

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA
4028 Debrecen, Sarló utca 3. szám, Fsz.

TAK VÉLEMÉNYEZÉSI ADATLAP

Településnév:	KONYÁR
Megye:	HAJDÚ-BIHAR MEGYE
TAK oldalszám:	88. oldal
Főépítész:	Filippinyi Gábor

A 314/2012. (XI.8.) Korm.rend. 12. mell. szerinti tartalmi követelményeknek való megfelelés (✓ v. Ø):		Megjegyzés
1. Közérthetőség	✓	
2. Bevezetés, köszöntő	✓	
3. A település bemutatása	✓	
4. Örökségünk	✓	
5. Lehatárolás, településkarakter bemutatása	✓	
6. Építészeti útmutató, ábraanyag	✓	
7. Jó példák – épületek, részletek, kerítések, stb.	✓	
8. Jó példák – sajátos építményfajták	✓	
9. Beépítési vázlatok (nem kötelező tartalom)	-	Nem készült

Közérthetőséggel, formai megjelenéssel kapcsolatos szakmai vélemény:

A településképi arculati kézikönyv szöveghasználata és előadásmódja logikus felépítésű közérthető. Szöveges és képi megjelenítése és tartalmi mondanivalója, mind a szakmai, mind a lakosság számára is könnyen befogadható. Elmondható hogy nem csak a szakembereknek nyújt információkat , olvasmányos közérthető stílusban a lakosságnak is.

KONYÁR TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVÉNEK
a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendet 12. melléklet szerinti
tartalmi követelménynek való megfeleléség
szakmai véleményének ismertetése

1. **Bevezetéssel, köszöntővel kapcsolatos szakmai vélemény:**
A köszöntő és a bevezető lényegre törő, megfelelő részletezettségű, de nem terjengős. Sajnos nem kelti fel kellően az olvasó érdeklődését. Célszerű lett volna a kézikönyv használatára vonatkozó útmutató
2. **A település bemutatásával, általános településképpel, településkarakterrel kapcsolatos szakmai vélemény:**
A fejezetben ismertetésre került a honfoglalás kori település településtörténete, ami röviden bemutatja a település történeti fejlődését, Sajnos nem összegzi a településszerkezetet és település arculati jellemzőit. Ez az ismertetés kevésnek tűnik, de az egyes településrészeknél ez a hiány pótlásra kerül.
3. **Örökségünkkel, a településképi szempontból meghatározó építészeti, műemléki, táji és természeti értékekkel, településképi jellemzőkkel kapcsolatos szakmai vélemény:**
A település történelme folyamatos, épített környezete a korábbi korokból megóvott értékek bemutatása korrekt. Ezen értékeket nagyon jó érzékkel tárja fel és mutatja be a kézikönyv. A helyi védelem bemutatása, a helyi védelem célja és a népi lakóházak összegyűjtése is jó minőségben érthetően történt. Talán a hely meghatározására is törekedni kellene, ezáltal a helyi értékek jobban azonosíthatóak lennének a későbbi felhasználó számára Nem csak a védett és védelemre érdemes örökséggel foglalkozik, hanem a természeti környezet védelmével is.
4. **Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása, a településkép, arculati jellemzők és településkarakter bemutatásával**
A település léptékének és településszerkezeti adottságainak megfelelő számú eltérő karakterű terület lehatárolásra került. A TAK készítője megismerte, részleteiben feltárta az arculati jellemzőket és a településrészeket, a helyi viszonyokat, így a településkép szempontjából eltérő településrészek építészeti szempontból logikusan lettek lehatárolva. Az eltérő területek térképi lehatárolása egyértelműen lehetővé teszi az érintett ingatlanok beazonosítását. Korrekt, a település sajátos adottságaihoz igazított a lehatárolás. Minden különböző karakternél a megfelelő telepítési ajánlások bemutatásra kerültek.
5. **A településkép minőségi formálására vonatkozó ajánlások: építészeti útmutató, közterületek településképi útmutatója – utcák, terek, közparkok, közkertek**
Kellő számú példa lett bemutatva. A leírások és az ábrák érthetőek. A leírások lényegében ajánlások is egyben.
6. **Jó példák bemutatása: épületek, építészeti részletek (ajtók, ablakok, tornácok, anyaghasználat, színek, homlokzatképzés), kerítések, kertek, zöldfelületek kialakítása:**
A mai példánál kevés a jó példa. Egy középület (ami egyébként jó példa) és egy lakóépület került "bemutatásra". A lakóépületről ráadásul nem z utcafronti homlokzatról készült kép került be. Ez a fejezet kiegészítésre szorul, több mai példát kellene bemutatni.

7. Jó példák bemutatása: sajátos építményfajták, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések

Sajnos kevés a reklámfelületek bemutatása a kézikönyvben. A bemutatott fotókon sem főleg a jó példák láthatóak. Iránymutatásnak lehetett volna venni máshonnan jó példákat, mivel ez így nem előremutató, nem ad támpontot sem az építetőknek, sem a szakembereknek arra mi a helyes irány.

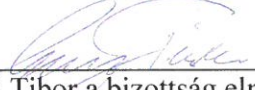
8. Beépítési terv: Nem készült.

ÖSSZEGZÉS:

Összességében a kézikönyv az építészeti szemléletformáló feladatát részben ellátja, de több példával, iránymutatással kellene rendelkeznie. A kézikönyv egyébként jól szerkesztett, esztétikus kialakítású, az esztétikus külső belső építészeti kialakításával az egyes településrészek építészeti útmutatóját, szemléletesen és érthetően közvetíti a felhasználó felé. Az üres lapokat ki kellene iktatni a kézikönyvből. A településképi arculati kézikönyv jelen formájában a településképi rendelet megalapozására a hiányok pótlása esetén alkalmas lehet.

Debrecen, 2017. augusztus 23.


Pecsénye Béla a kamara elnöke


Magi Tibor a bizottság elnöke

